

## Die Globale CO<sub>2</sub> - Verblödung

von Thomas Göhler, Juli 2007

Wussten Sie schon, dass.....

...das Spurengas CO<sub>2</sub> der Luft gerade mal 0,038 % ausmacht, die anderen Teile Sauerstoff (21%), Stickstoff (78%), andere Gase wie Methan, CH<sub>4</sub>, Lachgas, N<sub>2</sub>O, He, H<sub>2</sub> usw. – trotz Mensch, Kuh, Ölheizung, Kamin...

...der CO<sub>2</sub>-Anteil von menschlichen Aktivitäten an diesem CO<sub>2</sub>-Gehalt der Atmosphäre nur 3,2 % ausmacht (wir beeinflussen den Gehalt um 0,0012%) und damit jeglicher Klimaeinfluß durch Reduzierung absurd ist.

...die Absorptionsfähigkeit von CO<sub>2</sub> für Wärmestrahlung (vgl. Fraunhofersche Linien) so winzig ist, dass jegliche Wärmestrahlung durch die Luft durchgeht, auch wenn wir eine höhere CO<sub>2</sub>-Konzentration hätten.

...gerade weil diese Absorptionsfähigkeit, die den angeblichen „Treibhauseffekt“ bewirken soll, so unwesentlich ist, dass aus dem Weltraum schärfste Wärmebildaufnahmen der Erdoberfläche verzerrungsfrei möglich sind.

...das Gas selbst bei höherer Konzentration in den Luftschichten nicht zu einem Temperaturanstieg sondern zur Abkühlung auf der Erde beitragen würde – nachgewiesen durch Vulkanasche mit vergleichsweise hoher Absorption, die immer für Abkühlung sorgt...

...Kohlenstoffdioxid ein Molekulargewicht von 44 und Luft eines von 29 hat und es somit schwerer ist, sich damit immer in Erdbodennähe sammelt (in Gärkellern oder Silagetürmen heißt das CO<sub>2</sub>-See oder man erinnere sich an die „schweren“ Dunstglocken von Bitterfeld vor 1990 oder über den Megastädten) und damit einerseits unsere Pflanzendecke ernährt, tatsächlich aber auch regional die Atemluft in Bodennähe verschmutzt und in den oberen Luftschichten im Gehalt absinkt, dadurch gar nicht klimawirksam sein kann, weil durch diese geringe Konzentration gar keine eventuelle Wärmerückstrahlung entfaltet wäre...

...die CO<sup>2</sup>-Konzentration aus bisher nicht geklärten Gründen immer (in allen Erdwarm - oder Kaltzeiten )dem Temperaturanstieg in einem Abstand zwischen 500 bis 1500 Jahren folgt und nicht vorseilt- also erst wird es warm, dann kommt mehr CO<sup>2</sup> und nicht umgekehrt- Sie das beim schütteln einer Mineralwasserflasche mit Gas selbst erleben können...

...es oben in der Atmosphäre, wo angeblich warmes CO<sup>2</sup> auf die Erde zurückstrahlt ,nicht +70 Grad C sondern eiskalt ist und nie ein kalter Körper Energie abgeben kann...

...es das Abschmelzen der Eisschilde in Grönland, die Eisdynamik, Meereseerwärmung, Überflutungen, kalte Winter , heiße Sommer, Tornados, Meeresspiegelanstiege usw. im Erdzeitalter schon immer gab und geben wird , auch ohne Mensch – wir dies nur deshalb subjektiv verstärkt wahrnehmen, weil wir medial über jedes Lüftchen auf dem Globus „informiert“ werden und unser gefühlter Zeit-und Vergleichshorizont zu den „Wetterkatastrophen“ ein viel kürzer ist als der der Klima-bzw.Erdgeschichte.

...Grönland „Grünland“ heißt , weil vor ca. 900 Jahren dort Vikerger kein Eis, sondern fruchtbares Grünland vorfanden und sogar in Norwegen und England Wein angebaut wurde...

...nur die aus Wasserdampf bestehende Wolkendecke den Strahlungsausgleich des Bodens mit dem All behindert, selbst der höher konzentrierte Wasserdampf der kalten und durch die Sonne erhitzten Wolke die Erde nicht aufheizen kann...

...die angeblich gemessene aufheizende Gegenstrahlung des CO<sup>2</sup> gar nicht messbar ist, da nur die Gesamtwärmestrahlung gemessen werden kann und man den angeblichen CO<sup>2</sup>-Anteil mit einer „Formel“ „ herausgerechnet“ -besser erfunden- hat...

...jemals Ihr Physikbuch irgend etwas zur CO<sup>2</sup> Wirkung auf das Erdklima geschrieben hat...

... die CO<sup>2</sup> –Theorie ein Werk von Svante Arrhenius und Konsorten ist, diese jedoch damit, was logischer wäre ,eine Eiszeit vorhersagen wollten...

... selbst bei Umsetzung der Kyoto-Verpflichtung durch alle Unterzeichner und Zutreffen der Klimathese sich die Erdtemperatur nur um gerade mal 0,07 °C bis 2050 senken lassen würde. Jener Wert ist weltweit gar nicht mehr messbar. Das wäre, als wenn Sie in die Nordsee pinkeln würden und behaupten der Atlantik erwärmt sich dadurch.

...Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel in Physik promoviert hat und all diese physikalischen Fakten kennen müsste...oder ist die Leugnung von Physik eine neue Ideologie oder Religion?

... der Initiator bzw. Autor von „Live Earth“ und „Eine unbequeme Wahrheit“ ( besser „Eine bequeme Lüge“) seit 2001 selbst Hedgefondmanager ist, er sich durch Vorträge vor Firmen und Hedgefondgesellschaften daran beteiligt, mittels der Klimakampagne ein neues Gebiet für Megaprofite für Banken u. ä. zu installieren – den CO<sup>2</sup>-Emissionszertifikatehandel - und dass Al Gore mit David Blood 2004 den „Generation Investment Trust“ gründete, der massiv an diesem CO<sup>2</sup>-Zertifikatehandel beteiligt ist, die teuer unter Emittenten versteigert und auf die sündigen Bürger in einer Art Ablass umgelegt werden...

... die komplex ausgebaute Meteorologie - und Wetterforschung große Abhängigkeiten des atomaren Komplexes hat, da ihre Vorhersagen zu Zeiten des Kalten Krieges für die Prognosen des atomaren Fallout notwendig waren und nun Ozonloch und Treibhauseffekt der Ersatz für Atomkriegsängste darstellen, damit das täglich diskutierte Wetter eine bessere kollektive Angstpsychose bewirken kann als jeder gelegentliche Terroranschlag, die Klimapsychose damit permanenter wirkt, weil nun jedes Unwetter auf der Welt viel häufiger als „treibhausverursacht“ postuliert werden kann..

... die CO<sup>2</sup>-Hysterie auch ein „Marketingprodukt“ der Kernkraftlobby ist um mit Ihrer CO<sup>2</sup>-freien Energiegewinnung die vom Abschalten bedrohten Meiler stehen zu lassen und die Angst vor dem CO<sup>2</sup> größer werden soll als die vom Atom....

...Meteorologen trotz massenhafter Computer heute noch nicht mal das regionale Wetter für einen Monat vorhersagen können, die gleichen Computer aber die Temperatur für über 50 Jahre genauer ermittelt haben sollen...

...die vom Weltklimarat IPCC dargestellte Erderwärmung aus 400 Computermodellen so hin gerechnet wurde, nur ein Parameter reicht, um das ganze Modell zu einer Erdabkühlung hin zu manipulieren und dass z. B. bei einem immer wieder vorgeholtem Diagramm zur Darstellung der Erwärmung in den letzten hundert Jahren der Startpunkt einfach von 1901 auf 1906 verschoben wurde, weil man sonst gar keinen Trend erkennen könnte, selbst die angebliche Erwärmung bei der manipulierten Kurve von 0,74 °C in etwa der Messstoleranz der dafür eingesetzten Wetterhäuschen (Ablesegenauigkeit 0,7 °C) entspricht....

...die Durchschnittstemperatur im Mittelalter etwa um 2 °C höher lag als heute, sie später wieder fiel und heute wieder steigt ohne, dass es damals massenhaft Menschen auf der Erde gab und dass auch in den letzten hundert Jahren regelmäßige Thermoschwankungen auftraten und künftig auftreten werden...

...der rein statistische Wert „Globaltemperatur“ ( 15°C) von 1994 mit gerade mal 1400 Messstationen ermittelt wurde und dass wenn man diese gleichmäßig über die 510 Millionen km<sup>2</sup> Erdoberfläche verteilen könnte, was durch die Ozeane aber nicht geht, so müsste jeder dieser Werte für ein Gebiet der Fläche Deutschlands stehen.

...der IPCC Forscher Prof. Stephen Schneider 1976 schon für das Jahr 2000 eine Eiszeit voraussagte und heute eine Warmzeit prognostiziert...

... egal mit welchen Daten McIntyre & McKittrick das nachgebaute Computermodell der „Hockeystick –Kurve“(siehe IPCC Bericht von 2001) fütterte, selbst mit Zufallszahlen, und zig tausende mal durchlaufend, immer wieder die gleiche Kurve herauskam, der Computer immer auf den Schlenker hin programmiert war und dem IPCC sogar diese Irreführung bekannt ist...

...das MPI Hamburg betonte, nicht das Klima vorherzusagen, sondern lediglich Entwicklungsmöglichkeiten des Klimas in der Zukunft und damit jede Börsenspekulation –hier hat man wenigstens exaktere Zahlen aus der Vergangenheit- genauer ist, es aber dennoch Spekulation oder eher Kaffeesatzleserei bleibt, mit denen neue Gesetze, wie Energieeinsparverordnungen, Ökosteuer und politische Entscheidungen samt Konsequenzen begründet werden – wie gesagt: Gesetze werden auf Spekulationen begründet. Das ist als spielten Sie Lotto und da die Wahrscheinlichkeit Millionär zu werden in egal welcher Höhe da ist, wird von Ihnen vorweg schon eine extra eingeführte 20%ige Steuer gefordert und abgebucht...

...es tatsächlich einen CO<sup>2</sup>-Anstieg in den letzten hundert Jahren von 0,028 % auf 0,038 % gab, er unstrittig mit der Industrialisierung einherging aber genauso viel natürliche noch unbekannte Prozesse dafür verantwortlich sein können, da auch ohne Industrie der CO<sup>2</sup> Gehalt der Luft immer schwankte.

... ein bestimmender Parameter, die Klimasensitivität für CO<sup>2</sup>, der „CS-Wert“ (Temperaturerhöhung der Erde durch CO<sup>2</sup>), gänzlichst unbekannt ist und für Simulationsrechnungen eben mal so mit 1,5 bis 4,5 Grad C herbeigeschätzt und festgelegt wurde - die innere „Toleranz“ damit selbst bei einer Ungenauigkeit von enormen 200 % liegt- und aufgrund von Schätzungen noch nicht mal vorhandenen Wissens Klimapolitik betrieben wird...

...die Gletscher z. B. in den Alpen und einige in Grönland abschmelzen, es jedoch 160.000 Gletscher gibt –meistens in der Antarktis, Arktis und Grönland- nur 2% davon schmelzen, die anderen 98% nehmen sogar zu - so in Skandinavien, Neuseeland und der Antarktis- sowie die Gebirgsgletscher weniger als 5% der Eismasse der Erde ausmachen...

...,wenn theoretisch auch das schwimmende Eis am Nordpol abschmelzen und die Wassertemperatur dort auf bis +4 °C ansteigen würde, das Wasser im Volumen kleiner würde da es bei 4 °C seine höchste Dichte hat und der Meeresspiegel nicht steigen sondern sinken würde.

... der Meeresspiegel allerdings steigt und zwar schon immer, z. B. seit den letzten zehntausend Jahren um ca. 12 cm, seit 1860 global um nur 2,5 mm / Jahr, allerdings der Erdboden ebenfalls steigt und fällt und das das möglicherweise damit kompensiert wird...

...der größte Temperaturbeeinflusser der atmosphärische Wasserdampf ist, dieser Anteil angestiegen ist und als ein Resultat dessen es zu einer Ausweitung der Grünfläche zu Lasten der Sahara kommt, die in den letzten 20 Jahren um 300.000km<sup>2</sup> schrumpfte...

...ein wärmeres Klima mit höherem CO<sup>2</sup> –Gehalt für das Leben sogar besser als ein kaltes wäre, sonst würde man zur Beschleunigung des Pflanzenwachstums diese in Kühlhäuser stellen und nicht in warme Treibhäuser mit CO<sup>2</sup>-Anreicherung und man mit wärmerem Klima immer bessere Ernten hatte als mit kaltem, sich damit die Nahrungsmittelversorgung der Welt noch verbessert..., ganz abgesehen von geringerem Heizenergieverbrauch...

...auch die angeblichen „Klimakiller“ Methan und FCKW (siehe Ozonlüge) überhaupt keinen Einfluß auf die Erdatmosphäre haben, es nicht mal einen natürlichen „Treibhauseffekt“ gibt, weil es ein stets offenes atmosph. Strahlungsfenster gibt, welches sich nicht mal mit einer reinen CO<sup>2</sup>-Atmosphäre schließen ließe.

...nicht ein „Treibhauseffekt“ die Erde lebenswert macht (sonst würde er z.B. auch die Antarktis „beheizen“) sondern neben anderen z.B. die wechselnde Entfernung zur Sonne, der durch Rotation ständige Temperaturwechsel, die durch Kugelgestalt ständig unterschiedlichen Strahlungseinfallwinkel und der mit all dem einhergehenden ständig variierenden Wärmemassenbewegungen um den Globus.

...die gesamte Menschheit auf der Erde, wenn man 4 Personen pro m<sup>2</sup> nimmt, gerade mal zu 60% in die Fläche des Saarlandes passt, was wiederum gut 30.000 mal auf die bebaubare Erdoberfläche geht - das nur mal zur Verhältnismäßigkeit von Zahlenspielen...

...sehr wahrscheinlich die Sonnenaktivität, die Weltraumstrahlung und noch nicht bekannte Ursachen für die Klimawechsel verantwortlich sind und der Mensch auf diese überhaupt nicht Einfluß nehmen sondern sich nur vorbereiten und davor schützen kann...

...nicht, wie uns Medien weis machen wollen, die Mehrheit der Wissenschaftler im Konsens mit der Klimaspekulation ist sondern der überwiegende Teil (auch im IPCC!) dies strikt ablehnt jedoch mangels Sensationsinteresse, gefestigtem Lobbyistentum und politischem Gründen medial nur schwer zu Wort kommt...

...die überwiegende Mehrheit der Bevölkerung samt haufenweise Prominenz, durch Unkenntnis oder besser Dummheit (auch im Land der Dichter und Denker) bezüglich naturwissenschaftlicher Prozesse alles glaubt, was man ihnen sagt, teilweise auch wider besseren Wissens aus ökonomischen Interessen sich daran beteiligt, und dass es nicht lange dauert, da wird eine Eiszeit oder was anderes herbeigefaselt um andere wirtschaftliche und politische Interessen zu vertuschen oder zu fördern...

... es Klimaideologisierung schon im Mittelalter gab – dort wurden z. B. die Juden verantwortlich gemacht – und man hierzulande schon mehrmals mit ideologischer Pseudowissenschaft ein ganzes - später halbes Volk - 12 bzw. 40 Jahre lang eine angebliche gesellschaftliche Gesetzmäßigkeit weismachte...

...der größte Teil der Ökosteuer auf Kraftstoffe für die Füllung der Rentenkasse und nicht  
- was bezüglich der Dringlichkeit logischer wäre- für Klimaschutz verwendet wird und damit  
ökonomisch klar ist, was wirklich Priorität bei den Verantwortlichen hat...

...wir durch die Klimahysterie politisch und wirtschaftlich über die Medien stark beeinflussbar  
gehalten werden sollen, wir durch kollektives Schuldanerkenntnis mit uns machen lassen sollen,  
was die Lobbyisten wollen, z. B. teils sinnlose zusätzliche Wärmedämmung, Ökosteuern,  
Energiepässe, Ökoumlagen, Atomkraftwerke, ineffiziente hochsubventionierte Solar und  
Windenergie uvm.

...die Menschen pro Jahr 2,2 Mrd. Tonnen CO<sup>2</sup> ausatmen und man mittels der Klimaideologie  
bald die Besteuerung der Atmung rechtfertigen könnte...

...ein kommender Börsencrash daher sicher durch eine New Energy - Blase eintreten könnte,  
weil die Menschheit irgendwann dahinter kommt- aber das ist wohlwissend hier mal eine  
Spekulation...

...trotz dieser falschen Rechtfertigungen für neue Energien, Effizienz und dgl. glücklicherweise  
auch positive Erfindungen und Veränderungen stattfinden , die dem Umweltschutz, dem  
Wohlstand und uns allen dienen...doch zu welchem Preis ?

...Sie daher kein schlechtes „Ökogewissen“ haben müssen, wenn Sie mit Öl, Holz oder Gas- von  
denen ohnehin mehr da ist als Sie glauben oder wissen – heizen, mit Ihrem Auto 200km/h  
fahren, nach Australien fliegen, grillen, Kuhmilch trinken, Laub verbrennen, Sie im nicht mit  
brennbarem Verpackungsmaterial luftdicht sinnlos „gedämmten“ Ziegelhaus mit dadurch bester  
Energiebilanz gesünderes Raumklima genießen und, fast vergessen – CO<sup>2</sup> ausatmen.

...es noch viel mehr solcher Fakten gibt und Sie sich über all dieses Hintergrundwissen  
verschaffen können, indem Sie z.B. in eine Suchmaschine „Treibhausschwindel“ oder ähnliche  
Begriffe eingeben, ausreichend recherchieren bzw. einfach Ihren gesunden Menschenverstand  
samt ,soweit vorhandenes Grundwissen aus Physik-, Chemie- u. Biologiebüchern zu Rate  
ziehen...

Denken Sie darüber mal nach.

© Dipl.-Ing. Thomas Göhler, [www.erdoelquelle.com](http://www.erdoelquelle.com)